



ORIGINAL

Scientific production in education in Latin America: bibliometric analysis of Latin American education journals, period 2017-2022

Producción científica en educación en Latinoamérica: análisis bibliométrico de las revistas de educación latinoamericanas, periodo 2017-2022

Cristian Zahn - Muñoz¹  , Claudio Rivera-Mercado²  , César López-Ojeda²  , Ezequiel Martínez-Rojas³  

¹Centro de Estudios Universitarios, Universidad de Los Lagos, Osorno, Chile.

²Departamento de Gobierno y Gestión Pública, Universidad de Los Lagos, Puerto Montt, Chile.

³Vicerrectoría de Investigación e Innovación, Universidad Arturo Prat, Iquique, Chile.

Citar como: Zahn-Muñoz C, Rivera-Mercado C, López-Ojeda C, Martínez-Rojas E. Scientific production in education in Latin America: bibliometric analysis of Latin American education journals, period 2017-2022. Data and Metadata. 2025; 4:590. <https://doi.org/10.56294/dm2025590>

Enviado: 21-05-2024

Revisado: 03-09-2024

Aceptado: 10-02-2025

Publicado: 11-02-2025

Editor: Dr. Adrián Alejandro Vitón-Castillo 

Autor para la correspondencia: Ezequiel Martínez-Rojas 

ABSTRACT

This study analyzes scientific production in Latin American education journals indexed in SCOPUS during the period 2017-2022, with the aim of characterizing it by identifying patterns of collaboration, citation and productivity, to understand its dynamics and regional impact. Using a descriptive approach with bibliometric indicators, 22 educational journals were selected from the Scimago Journal Rank (SJR) and SCOPUS databases, to place a total of 6 488 documents, including research articles and bibliographic reviews, which recorded 15 651 signatures of 11 911 authors.

The results highlight the leadership of Brazil, which concentrates 54,5 % of the documents and 11 of the 22 journals analyzed. In addition, an increase of 16,5 % in the annual production of publications and a growing trend in collaboration between authors was identified, with an average collaboration index of 2,41. However, the average citation impact is moderate, reaching 2,2 citations per document.

In conclusion, the study shows a dynamic and constantly evolving panorama, characterized by Brazil's leadership, growing internationalization and the strengthening of academic networks in the region. However, it is necessary to diversify analysis sources and optimize visibility strategies to increase the global impact of educational research in Latin America.

Keywords: Education; Bibliometric; Latin America; Scopus; Journals.

RESUMEN

Este estudio analiza la producción científica en revistas de educación de América Latina indexadas en SCOPUS durante el periodo 2017-2022, con el objetivo de caracterizarla mediante la identificación de patrones de colaboración, citación y productividad, para comprender sus dinámicas e impacto regional. Utilizando un enfoque descriptivo con indicadores bibliométricos, se seleccionaron 22 revistas educativas a partir de las bases de datos Scimago Journal Rank (SJR) y SCOPUS, abarcando un total de 6 488 documentos, incluidos artículos de investigación y revisiones bibliográficas, que registraron 15 651 firmas de 11 911 autores.

Los resultados destacan el liderazgo de Brasil, que concentra el 54,5 % de los documentos y 11 de las 22 revistas analizadas. Además, se identificó un aumento del 16,5 % en la producción anual de publicaciones y una tendencia creciente en la colaboración entre autores, con un índice de colaboración promedio de 2,41. No obstante, el impacto de citación promedio es moderado, alcanzando 2,2 citas por documento.

En conclusión, el estudio evidencia un panorama dinámico y en constante evolución, caracterizado por

el liderazgo de Brasil, una creciente internacionalización y el fortalecimiento de redes académicas en la región. Sin embargo, es necesario diversificar las fuentes de análisis y optimizar las estrategias de visibilidad para aumentar el impacto global de la investigación educativa en América Latina.

Palabras clave: Educación; Bibliometría; Latinoamérica; Scopus; Revistas.

INTRODUCCIÓN

La investigación, como actividad sistemática y metódica, busca generar conocimientos innovadores y divulgar sus resultados a la comunidad científica.⁽¹⁾ Las revistas académicas son el principal canal de comunicación científica, asegurando accesibilidad y validación por pares.^(2,3) En el ámbito educativo, la investigación se caracteriza por su interdisciplinariedad, lo que plantea desafíos para comprender el desarrollo científico en este campo, que abarca diversas perspectivas y enfoques metodológicos.⁽⁴⁾ Ante esta complejidad, el análisis de revistas científicas resulta esencial para entender las dinámicas de áreas específicas del conocimiento.⁽⁵⁾ En particular, los estudios bibliométricos son herramientas clave para evaluar el estado de los campos disciplinares, proporcionando información sobre su desarrollo, impacto y tendencias.⁽⁶⁾

La bibliometría se ha consolidado como una técnica esencial para analizar revistas académicas. A través de un enfoque cuantitativo, identifica tendencias de investigación, patrones de producción científica y vacíos de conocimiento, ofreciendo una visión integral de los campos de estudio.⁽⁷⁾ Esta metodología destaca por procesar grandes volúmenes de información y presentar resultados objetivos y manejables.^(4,8) Los análisis bibliométricos caracterizan cuantitativamente la producción científica mediante indicadores que identifican áreas temáticas, autores, instituciones relevantes, artículos más citados y revistas de mayor impacto.^(1,2) Además, evalúan aspectos como palabras clave, calidad y tendencias temporales, ofreciendo una visión detallada de la cantidad y calidad de la ciencia generada.⁽⁹⁾

El conocimiento derivado de estos estudios es crucial para evaluar el rendimiento y el impacto de la actividad científica.⁽¹⁰⁾ También contribuye a la planificación estratégica, el diseño de políticas científicas y la mejora de la visibilidad.⁽¹¹⁾ Los resultados son útiles para editores, investigadores y financiadores, influyendo en recursos, acreditaciones y becas.⁽¹⁰⁾

En el ámbito educativo, la producción científica ha sido analizada desde perspectivas variadas, incluyendo estudios de grupos de revistas, revistas individuales y temáticas específicas. Por ejemplo, Coutinho et al. (2012),⁽¹²⁾ estudiaron la producción brasileña en ciencias de la educación, y López-Gómez et al. (2013)⁽¹³⁾ analizaron revistas españolas. En estudios de revistas individuales, Olmos (2019)⁽¹⁴⁾ examinó la Revista de Investigación Educativa, mientras que Montes-Iturriaga et al. (2021)⁽¹⁵⁾ realizaron un perfil bibliométrico de la Revista Peruana de Investigación Educativa. También han emergido estudios temáticos sobre áreas como la educación STEM⁽¹⁶⁾ y la educación especial,⁽¹⁹⁾ aportando información clave sobre la evolución y características de estas áreas.

En este contexto, el presente estudio analiza la producción científica de artículos y revisiones en revistas latinoamericanas de educación indexadas en SCOPUS entre 2017 y 2022. Este análisis ofrece una visión detallada de la producción científica en educación en América Latina, destacando autores, instituciones y países más prolíficos, así como indicadores de impacto, colaboración y asociatividad.

MÉTODO

El proceso de selección y análisis se desarrolló en dos etapas. En la primera, se identificaron revistas indexadas en el Scimago Journal Rank (SJR) categorizadas en el ámbito educativo, dentro del área de ciencias sociales y correspondientes a la región de América Latina. Para ello, se descargó la base de datos de SJR 2023 aplicando filtros por área de conocimiento (ciencias sociales) y región (América Latina), lo que resultó en un total de 374 revistas. Posteriormente, se utilizó un filtro adicional para identificar únicamente revistas exclusivas de educación, reduciendo el conjunto a 22 revistas seleccionadas para el análisis.

En la segunda etapa, se recopiló desde SCOPUS la producción científica correspondiente a las 22 revistas seleccionadas, abarcando el periodo 2017-2022. Este conjunto incluyó artículos de investigación original y revisiones de literatura, identificándose un total de 6 576 publicaciones. Posteriormente, se realizó una revisión manual para excluir documentos no pertinentes, como cartas, editoriales, directrices para autores y erratas, lo que resultó en un total de 6 488 documentos considerados para el análisis final.

Los artículos se clasificaron con base en tres criterios principales: productividad, citación y colaboración. Para evaluar la productividad, se consideraron indicadores como la producción anual, la distribución geográfica por país y la productividad individual de los autores. En cuanto a la citación, se analizaron el número total de citas, el promedio anual de citas y la cantidad de citas por documento. Por último, el análisis de la colaboración incluyó el número de autorías, así como diversos índices y grados de colaboración. Esta metodología permitió una caracterización integral de la producción científica, facilitando la identificación de patrones de colaboración y las dinámicas de citación en la región latinoamericana.

RESULTADOS

Entre los años 2017 y 2022, se identificaron 22 revistas de educación latinoamericanas indexadas en SCOPUS. Brasil lidera con 11 revistas, seguido de México con 6, mientras que Chile, Colombia y Costa Rica suman el resto. Según el Scimago Journal Rank (SJR), 13 revistas están en el cuartil Q3 y 9 en Q4. La mayoría de las revistas (16) se indexaron antes de 2010, mientras que 6 lo hicieron después, evidenciando un crecimiento reciente.

En este periodo, se publicaron 6 488 documentos, siendo Educação e Pesquisa de Brasil la más productiva, con 595 publicaciones y una media anual de 99,2. Le sigue la revista Movimiento con 545 documentos y una media anual de 90,8. En contraste, la Revista Latinoamericana de Investigación en Matemática Educativa registra 73 publicaciones y una media anual de 12,2, posiblemente por su enfoque temático más específico. Estos datos destacan el liderazgo de las revistas brasileñas en cantidad y consistencia de producción.

Revista	País	Año indexación	Cuartil 2022	Ndoc.	%Doc.
Acta Scientiarum - Education	Brasil	2019	Q4	175	2,7 %
Cadernos CEDES	Brasil	2006	Q4	144	2,2 %
Educacao e Pesquisa	Brasil	2006	Q3	595	9,2 %
Educacao e Sociedade	Brasil	2006	Q3	336	5,2 %
Ensaio	Brasil	2007	Q3	292	4,5 %
Estudios Pedagógicos	Chile	2006	Q3	408	6,3 %
Formación Universitaria	Chile	2012	Q3	471	7,3 %
Historia da Educacao	Brasil	2013	Q4	294	4,5 %
Investigacoes em Ensino de Ciencias	Brasil	2019	Q4	222	3,4 %
Magis	Colombia	2008	Q3	151	2,3 %
Meta: Avaliacao	Brasil	2009	Q4	214	3,3 %
Movimento	Brasil	2010	Q3	545	8,4 %
Perfiles Educativos	México	2009	Q3	304	4,7 %
Revista Brasileira de Educacao	Brasil	2007	Q3	442	6,8 %
Revista Brasileira de Educacao Especial	Brasil	2007	Q4	280	4,3 %
Revista Colombiana de Educacion	Colombia	2018	Q4	206	3,2 %
Revista de la Educacion Superior	México	2014	Q4	176	2,7 %
Revista Electrónica de Investigación Educativa	México	2006	Q3	237	3,7 %
Revista Electrónica Educare	Costa Rica	2006	Q3	471	7,3 %
Revista Iberoamericana de Educacion Superior	México	2006	Q3	189	2,9 %
Revista Latinoamericana de Investigación en Matemática Educativa	México	2006	Q4	73	1,1 %
Revista Mexicana de Investigación Educativa	México	2006	Q3	263	4,1 %

La tabla 2 muestra un crecimiento del 16,5 % en el número de documentos anuales publicados entre 2017 (940) y 2022 (1 096). Durante 2017 y 2018, 20 de las 22 revistas analizadas ya estaban indexadas en SCOPUS, asegurando la representatividad del crecimiento observado.

En cuanto a la distribución geográfica, Brasil lidera con 3 539 documentos (54,5 % del total), seguido por México con 1 243 documentos (19,2 %). En contraste, Colombia registra la menor participación, con 357 documentos (5,5 %). Estos datos subrayan el liderazgo de Brasil en la producción científica en educación, mientras que México tiene un rol destacado pero menor, y otros países contribuyen en menor medida.

País	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total	%
Brasil	490	599	617	614	617	602	3 539	54,5 %
México	224	232	207	186	212	181	1 242	19,1 %
Chile	136	123	112	176	189	143	879	13,5 %
Costa Rica	69	60	60	95	96	91	471	7,3 %
Colombia	21	43	53	81	80	79	357	5,5 %
Total Docs.	940	1 057	1 049	1 152	1 194	1 096	6 488	100,0 %

El análisis de la tabla 3 muestra que investigadores de 56 países participaron en la producción científica, destacando contribuciones de naciones latinoamericanas y europeas. Entre los 10 países con más documentos, 8 son latinoamericanos y 2 europeos, evidenciando la relevancia regional de la investigación en educación y su conexión internacional. Brasil lidera con el 42,9 % de los documentos, seguido de España (16,8 %) y Chile (13,9 %). Los otros 46 países suman 447 documentos (6,9 % del total), destacando el protagonismo de Brasil y la notable participación de España como principal socio europeo.

País Afiliación	N° Docs.	% (6 488)
Brasil	2 782	42,9 %
España	1 093	16,8 %
Chile	902	13,9 %
México	783	12,1 %
Colombia	489	7,5 %
Portugal	294	4,5 %
Argentina	223	3,4 %
Ecuador	126	1,9 %
Costa Rica	123	1,9 %
Perú	76	1,2 %
Otros países (46)	447	6,9 %

En la tabla 4 se observa que, de los 6 488 documentos analizados, se acumularon 14 332 citas, con un promedio de 2,2 citas por documento, inferior al promedio de 2,8 registrado para revistas brasileñas de educación entre 2000 y 2015.⁽⁶⁾ Los documentos de 2017 destacan con un 76,2 % de ellos citados y una media de 4,2 citas por documento. En contraste, los de 2022, debido a su reciente publicación, presentan menor impacto, con solo un 25,4 % citados y un promedio de 0,5 citas.

Citas	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total
N° citas	3 983	3 646	2 543	2 323	1 329	508	14 332
% Docs. citados	76,2 %	72%	67,5 %	62%	46,2 %	25,4 %	57,5 %
Media de citas por docs.	4,2	3,4	2,4	2,0	1,1	0,5	2,2
% citas por año	27,8 %	25,4 %	17,7 %	16,2 %	9,3 %	3,5 %	100,0 %

La tabla 5 muestra que el 57,5 % de los documentos (3 729) han recibido al menos una cita, mientras que el 42,5 % (2 759) no han sido citados. Del grupo citado, el 19,7 % tiene una sola cita, y 127 documentos acumulan 15 o más citaciones, reflejando un impacto significativo.

N° citas	N° documentos	%	N° citas	N° documentos	%
0	2 759	42,5 %	10	55	0,8 %
1	1 278	19,7 %	11	39	0,6 %
2	732	11,3 %	12	34	0,5 %
3	463	7,1 %	13	24	0,4 %
4	334	5,1 %	14	21	0,3 %
5	224	3,5 %	15	20	0,3 %
6	161	2,5 %	16-20	54	0,8 %
7	103	1,6 %	21-25	25	0,4 %
8	76	1,2 %	26 o más	28	0,4 %
9	58	0,9 %	Total	6 488	100 %

De los 6 488 documentos analizados cuentan con un total de 15 651 autores firmantes, y 11 911 autores diferentes. De acuerdo con el índice de colaboración (IC) de Maz-Machado et al. (2010)⁽¹⁷⁾, donde $IC = N^{\circ}$ de firmas/ N° de artículos, se aprecia que el índice de colaboración del período analizado es de 2,41. Se observa, además, un incremento progresivo en la colaboración entre autores, pasando de un $IC = 2,28$ en 2017 a una $IC = 2,53$ en 2022 (tabla 6).

Respecto del grado de colaboración, a nivel general, se observa un aumento progresivo en la colaboración, pasando de un $GC = 0,70$ en 2017 a $0,81$ en 2022, con una media de $0,76$ en el período analizado.

Tabla 6. Índice y grado de colaboración por año y total							
Colaboración	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total
Índice de Colaboración							
N° documentos	940	1 057	1 049	1 152	1 194	1 096	6 488
N° firmas	2 150	2 490	2 466	2 812	2 967	2 766	15 651
Índice de Colaboración	2,29	2,36	2,35	2,44	2,49	2,52	2,41
Grado de Colaboración							
Autor único	286	289	260	270	270	207	1 582
Autores múltiples	654	768	789	882	924	889	4 906
Grado Colaboración	0,70	0,73	0,75	0,77	0,77	0,81	0,76

DISCUSIÓN

Los resultados del presente estudio reflejan un panorama dinámico y en evolución en la producción científica de revistas latinoamericanas de educación indexadas en SCOPUS entre 2017 y 2022. En primer lugar, la predominancia de Brasil como líder en la producción científica, con un 54,5 % del total de documentos y 11 de las 22 revistas analizadas, destaca el papel central que este país desempeña en la generación de conocimiento educativo en la región. Esto se alinea con hallazgos previos que subrayan el protagonismo brasileño en la producción académica en ciencias sociales y educación.⁽⁶⁾ Sin embargo, también resalta la contribución significativa de México (19,2 %) y Chile (13,5 %), lo que sugiere un creciente equilibrio en la distribución geográfica de la producción científica en la región.

Otro aspecto relevante es la distribución del impacto de las publicaciones en términos de citas. Aunque el promedio general de 2,2 citas por documento es inferior al registrado para revistas brasileñas entre 2000 y 2015,⁽⁶⁾ los documentos más antiguos, particularmente aquellos publicados en 2017, acumulan el mayor número de citas, lo que reafirma la relación entre antigüedad y visibilidad en la literatura científica,⁽¹⁶⁾ nuestro estudio es consistente con estudios previos Bracho et al. (2014)⁽¹⁸⁾, quienes identificaron que documentos con 6 a 10 años de antigüedad acumulaban un 28% de citas. Esto refleja cómo los documentos más antiguos tienden a recibir más citas con el tiempo. No obstante, la tasa de documentos sin citas (42,5 %) es significativamente inferior al 64,4 % reportado en estudios anteriores, indicando una mejora en la difusión y relevancia de las publicaciones recientes.⁽⁶⁾ Esto sugiere una mejora en la visibilidad y relevancia de las publicaciones recientes en revistas latinoamericanas, atribuible a estrategias más efectivas de difusión e indexación en bases como SCOPUS.

El análisis bibliométrico evidencia una marcada tendencia hacia la colaboración científica, reflejada en un incremento del 16,5 % en la producción anual de documentos durante el periodo de estudio y en que el 75,3 % de los documentos analizados fueron firmados por dos o más autores. Los resultados revelan un índice de colaboración (IC) menor al reportado por Rodríguez y Gallego (2019),⁽¹⁹⁾ quienes identificaron un IC de 2,7 en un estudio sobre educación especial, y por Muñoz-Ñungo et al. (2020)⁽²⁰⁾, con un IC de 2,8 en investigaciones colombianas sobre educación matemática en ESCI. Este contraste también se observa frente a estudios anteriores, como los de Anta-Cabreros (2008)⁽²¹⁾ y López-Gómez et al. (2013)⁽²²⁾, que documentaron mayores proporciones de autorías individuales. Estos hallazgos sugieren que las crecientes demandas de interdisciplinariedad y el fortalecimiento de redes científicas internacionales están transformando significativamente las dinámicas de producción y publicación de la investigación educativa en América Latina.

Como fortalezas, el estudio destaca por su análisis bibliométrico integral de la producción científica en revistas de educación en América Latina, identificando patrones regionales, el liderazgo de Brasil y una creciente internacionalización. Utiliza indicadores variados como productividad, citación y colaboración, evaluando dinámicas recientes (2017-2022) y fortaleciendo redes académicas. Su metodología combina análisis cuantitativo y revisión manual para mayor precisión.

En cuanto a las limitaciones, resalta la exclusividad de SCOPUS, que podría excluir otras revistas relevantes, una distribución geográfica desigual y un impacto moderado en citas. Además, la reciente inclusión de

revistas en 2022 podría sesgar los resultados, y la exclusión de ciertos documentos podría omitir tendencias editoriales importantes.

CONCLUSIONES

El presente estudio evidencia un panorama dinámico y en constante evolución en la producción científica de revistas latinoamericanas de educación indexadas en SCOPUS entre 2017 y 2022. Brasil se consolida como líder regional, seguido por México y Chile, destacando un crecimiento en la colaboración entre autores y una mayor internacionalización reflejada en el incremento de publicaciones bilingües y en inglés. Aunque el promedio de citas por documento es moderado, se observa una mejora en la visibilidad y relevancia de las publicaciones recientes. Estos hallazgos subrayan la importancia de fortalecer las redes científicas y las estrategias de difusión para incrementar el impacto global de la investigación educativa en América Latina.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Cortés P, Rodríguez R. A bibliometric study on “education for sustainability”. *Brazilian Journal of Science and Technology*. 2016;3(8): 1-17. Disponible en: [10.1186/s40552-016-0016-5](https://doi.org/10.1186/s40552-016-0016-5)
2. Kartika H, Budiarto M, Fuad Y, Bonyah, E. Bibliometrics analysis of research on argumentation in mathematics education. *International Journal of Education in Mathematics, Science, and Technology*. 2023;11(5): 1346-1365. Disponible en: <https://doi.org/10.46328/ijemst.2904>.
3. Urbizagastegui R. La Bibliometría, Informetría, Cienciometría y otras “Metrias” en el Brasil. *Encontros Bibli*. 2016;21(47): 51-66. Disponible en: <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2016v21n47p51>.
4. Huang C, Yang Ch, Wang S, Wu W, Su J, Liang Ch. Evolution of topics in education research: a systematic review using bibliometric analysis. *Educational Review*. 2019;72(3): 281-297. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/00131911.2019.156621>.
5. Simon-Angioni A.L, Osborne F, Reforgiato-Recupero D, Motta, E. AIDA: A knowledge graph about research dynamics in academia and industry. *Quantitative Science Studies*. 2022;(4): 1356-1398. Disponible en: https://doi.org/10.1162/qss_a_00162, 2022.
6. Madrid-Martín M, Jiménez-Fanjul N, León-Mantero C, Maz-Machado A. Revistas brasileñas de Educación en SCOPUS: un análisis bibliométrico. *Biblios*. 2017;67: 30-41. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5195/biblios.2017.344>.
7. Merigo J, Zurita G, Link-Chaparro S. Normalization of the Article Influence Score Between Categories. *Lecture Notes in Engineering and Computer Science: Proceedings of The World Congress on Engineering*. 2016: 182-18.
8. Diem A, Wolter S. The Use of Bibliometrics to Measure Research Performance in Education Sciences. *Research in Higher Education*. 2013;54(1): 86-114. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11162-012-9264-5>.
9. Zhang ZK, Lü L, Liu JG. et al. Análisis empírico de un sistema semántico basado en palabras clave. *Eur. Phys. J.B*. 2010;66: 557-561. Disponible en: <https://doi.org/10.1140/epjb/e2008-00453-9>.2010,557-561.
10. Tomás-Górriz V, Tomás-Casterá V. La Bibliometría en la evaluación de la actividad científica. *Hospital a Domicilio*. 2018;2(4): 145-163. Disponible en: <http://doi.org/10.22585/hospdomic.v2i4.51>, 2018, 2(4), 145-163.
11. Maz-Machado A, Tzima S, Gutiérrez-Rubio D, Rodríguez-Faneca C. Análisis bibliométrico de las revistas latinoamericanas de Business, Management and Accounting en SCOPUS. *e-Ciencias de la Información*. 2022; 12(2): 1-16. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15517/eci.v12i2.48613>.
12. Coutinho R, Dávila E, dos Santos W, Rocha J, Souza D, Folmer V, Puntel R. Brazilian scientific production in science education. *Scientometrics*. 2012;92: 697-710. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0645-5>.
13. López-Gómez E, Fuentes J.L, Luque D. Análisis bibliométrico de las revistas españolas de educación incluidas en el Journal Citation Report. *Producción científica y elementos controvertidos. Teoría De La*

Educación. Revista Interuniversitaria. 2013;24(1): 183-217. Disponible en: <https://doi.org/10.14201/10337>.

14. Olmos S. La Revista de Investigación Educativa (RIE) en la Web of Science: estudio bibliométrico de la producción científica del periodo 2005-2019. Aula Magna 2.0. 2019: 1-5. Disponible en: <https://cuedespyd.hypotheses.org/7143>.

15. Montes-Iturrizaga I, Arias W, Contreras E, Pamplona-Ciro Y. Perfil Bibliométrico de la Revista Peruana de Investigación Educativa de la SIEP en sus primeros años (2009-2020). Education Momentum. 2021;6(1): 21-42.

16. Jantakoon T, Jantakun T, Jantakun K. A scientometrics analysis and systematic review of STEAM education with gamification. Asian Journal of Education and Training. 2024;10(2): 89-103. Disponible en: <https://doi.org/10.20448/edu.v10i2.5618>.

17. Maz-Machado A, Torralbo-Rodríguez M, Vallejo-Ruiz M, Bracho-López R. Análisis bibliométrico de la producción científica de la Universidad de Málaga en el Social Sciences Citation Index (1998-2007). Revista Española de Documentación Científica. 2010;34(4): 582-599. Disponible en: <https://doi.org/10.3989/redc.2010.4.757>.

18. Bracho R, Jiménez-Fanjul N, Maz-Machado A. Producción Científica sobre Narrativa en Educación Matemática en la Web of Science. Boletim de Educação Matemática. 2014; 28(49): 744-761. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/1980-4415v28n49a14>.

19. Rodríguez A, Gallego-Ortega J. Análisis bibliométrico sobre educación especial. Profesorado, Revista De Currículum Y Formación Del Profesorado. 2019;23(1): 307-327. Disponible en: <https://doi.org/10.30827/profesorado.v23i1.9156>.

20. Muñoz-Ñungo B, Rodríguez-Faneca C, Gutiérrez-Rubio D. La investigación en Educación Matemática en Emerging Sources Citation Index (ESCI): la producción de Colombia. Matemáticas, Educación y Sociedad. 2020;3(1): 1-11.

21. Anta-Cabreros C. Análisis bibliométrico de la investigación educativa divulgada en publicaciones periódicas españolas entre 1990-2002. Revista Electrónica de Investigación Educativa. 2008; 10(1): 1-17.

22. López-Gómez E, Fuentes JL, Luque D. Análisis bibliométrico de las revistas españolas de educación incluidas en el Journal Citation Report. Producción científica y elementos controvertidos. Teoría De La Educación. Revista Interuniversitaria. 2013;24(1): 183-217. Disponible en: <https://doi.org/10.14201/1033>.

FINANCIACIÓN

Ninguna.

CONFLICTO DE INTERESES

Ninguno.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Cristian Zahn - Muñoz, Ezequiel Martínez-Rojas, Claudio Rivera-Mercado, César López-Ojeda.

Curación de datos: Cristian Zahn - Muñoz.

Análisis formal: Cristian Zahn - Muñoz, Ezequiel Martínez-Rojas.

Investigación: Cristian Zahn - Muñoz, Ezequiel Martínez-Rojas, Claudio Rivera-Mercado, César López-Ojeda.

Metodología: Cristian Zahn - Muñoz.

Administración del proyecto: Cristian Zahn - Muñoz, Ezequiel Martínez-Rojas.

Recursos: Cristian Zahn - Muñoz.

Software: Cristian Zahn - Muñoz, Ezequiel Martínez-Rojas, Claudio Rivera-Mercado, César López-Ojeda.

Supervisión: Cristian Zahn - Muñoz, Ezequiel Martínez-Rojas.

Validación: Ezequiel Martínez-Rojas.

Visualización: Cristian Zahn - Muñoz, Ezequiel Martínez-Rojas, Claudio Rivera-Mercado.

Redacción - borrador original: Cristian Zahn - Muñoz, Ezequiel Martínez-Rojas.

Redacción - revisión y edición: Claudio Rivera-Mercado, César López-Ojeda.